

Verslag

Verslag meedenksessie 1 De Vrijheid Hoorn

Versie: Definitieve versie (02/08/21)

Datum: dinsdag 6 juli

Locatie: Holenweg 14a, Hoorn

Aanwezigen:

- Raymond Karsten, toekomstig bewoner Holenkwartier fase 1a
- Marga Verschuren, toekomstig bewoner Holenkwartier fase 1a
- Joyca Schilders, toekomstig bewoner Holenkwartier
- Harry Zonneveldt, bewoner Holenweg/ voorzitter Stichting Thuis op de Holenweg
- Marloes Bakker, toekomstig bewoner Holenkwartier
- Pieter Kieft, bewoner Holenweg
- Arnold Bakker, toekomstig bewoner Holenkwartier fase 1
- Peggy Zijlstra, omwonende
- Maria Overmars, omwonende
- Robert-Jan Knook, omwonende
- Gemeente Hoorn: Jeroen van der Putten (Programmamanager Hoorn-Noord / Venenlaankwartier), Hinke Zoodma (Projectmanager), Gerhard Bos (Stedenbouwkundige), Ron Jansen (Ambtelijk opdrachtgever programma Hoorn-Noord /Venenlaankwartier)
- STED Development: Rob de Groot (ontwikkelaar), Jan Goedhart (adviseur)
- De Wijde Blik: Theo Dohle (gespreksleider), Jolijn Goertz

Welkom

Theo heet alle aanwezigen welkom en licht de agenda toe. De deelnemers stellen zichzelf kort voor.

Toelichting participatieproces

Theo licht toe hoe het participatieproces eruit ziet. Er zijn uitgebreide voorgesprekken geweest. Dit is de eerste van 3 of meer meedenksessies. We gaan kijken waarover we het eens zijn, waar we verschillen en of we daar oplossingen voor kunnen verzinnen. Een ideale uitkomst zou zijn als iedereen het eens is. Het resultaat van de meedenksessies wordt gedeeld met de buurt tijdens een bijeenkomst. Op de website www.devrijheidhoorn.nl komen de presentaties en verslagen van de bijeenkomsten, zodat iedereen dit kan volgen.

De gemeenteraad kan alleen een goed besluit nemen als ze goed inzicht hebben in de wensen, aandachtspunten en belangen van alle betrokken partijen. Dat is dan ook het doel van de participatie. Het

De
Wijde
Blik

Zocherstraat 42-1
1054 LZ Amsterdam
020 523 50 90

Louis Couperusplein 2
2514 HP Den Haag
070 762 04 06

info@dewijdeblik.com
www.dewijdeblik.com

Verslag

participatieniveau is ‘consultatie’; betrokkenen kunnen gevraagd en ongevraagd meedenken. Het is aan de ontwikkelaar en het ambtelijk deel van de gemeente om dit te verwerken in de plannen en waar dat niet kan uit te leggen waarom niet. Zodat de gemeenteraad dit goed kan wegen.

De Wijde Blik maakt een participatieverslag waarin het proces staat beschreven. Dit verslag gaat mee met de voorstellen naar de gemeenteraad. Iedereen mag een ronde meelesen. De Wijde Blik heeft geen belang bij de uitkomst van het proces, maar zorgt ervoor dat het proces goed loopt. “We doen ons uiterste best om alle belangen zo dicht mogelijk bij elkaar te brengen.”

De bedoeling van deze sessie is om zoveel mogelijk input te verkrijgen, waarmee de architect aan de slag kan. Na de zomervakantie komen we dan weer bij elkaar om te zien hoe de architect de input heeft verwerkt.

Robert-Jan Knook vraagt of het klopt dat de gemeenteraad beslist. Theo: Ja, maar iedereen kan een zienswijze indienen of bezwaar maken. In die zin kan je zeggen dat de Raad van State het allerlaatste woord heeft.

Reactie alternatieve plan stichting – Rob de Groot / Jan Goedhart

Rob geeft aan dat hij het plan van de buurt zinvol vindt, omdat het de wensen van de buurt goed verbeeldt.

Voordelen plan stichting

Hij neemt de voordelen van het plan, zoals door de Stichting zelf benoemd, door en geeft aan wat reeds uitgangspunt is in het plan van STED en welke STED nader heeft onderzocht.

Rob benoemt dat ook zij de cultuurhistorische dijk willen behouden. De overige punten zijn of worden onderzocht: minder woningen, minder parkeerplaatsen, meer groen, groene trekvaart i.p.v. parkeren, grondgebonden woningen aan de zijde van het Holenkwartier, groen wandelpad langs het spoor, langzaam verkeersroute door het plan, open bouwblokken passend bij het Holenkwartier (zie sheet 5 en 7).

Rob geeft aan dat het beeldkwaliteitsplan waarborgt dat de architectuur in lijn is met het Holenkwartier. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de wens vanuit de buurt om aan te sluiten op de architectuur en het materiaal van het Holenkwartier. Ook de bomen langs het gebouw van Liander blijven in het plan van STED behouden. Het punt privé-tuinen i.p.v. balkons wordt onderzocht (zie sheet 9).

De
Wijde
Blik

Verslag

De Wijde Blik

Opvallende punten plan stichting

Rob benoemt een aantal punten die hem opvallen in het plan van de Stichting. Zo staat het plan van de buurt 9 meter dicht op het Holenkwartier (sheet 10) en 7,5 meter dicht op de bestaande wijk (sheet 11).

Ten aanzien van de woonkwaliteit geeft Rob aan dat opvalt dat alle balkons van de appartementen op het noordoosten zijn gericht; hier komt nauwelijks zon en is het uitzicht het minst aantrekkelijk (sheet 12).

Rob geeft aan dat in het buurtplan te weinig bezoekersparkeerplaatsen zijn. Bovendien 'verdwijnen' er 17 plekken van het Holenkwartier (sheet 14). Rob ziet niet zo snel ruimte in het plan van de buurt waar deze plaatsen zouden moeten komen.

De buurt heeft aangegeven dat er meer groen in hun plan zit dan in het plan van STED. Volgens Rob klopt dit niet, zeker niet waar het gaat om openbaar groen. Ook de waterberging is niet voldoende, daar er meer bebouwd oppervlak is in het plan van de buurt (sheet 15).

Rob wijst op een tracé van 50 kV-leidingen dat onder de grond ligt, waar je van Liander niet overheen of direct tegenaan mag bouwen. Dat is in het buurtplan wel zo getekend (sheet 16). Ook heeft Rob zijn twijfels bij de (financiële) haalbaarheid (sheet 17).

Wensen samengevat

Rob geeft aan dat het buurtplan duidelijk maakt wat de wensen zijn. De buurt wil minder hoge en minder volle bebouwing, meer openbaar groen, minder parkeerplaatsen op het maaiveld en een plan dat past in de maat en schaal van het Holenkwartier.

Rob heeft zijn adviseur Jan Goedhart gevraagd of hij wil kijken hoe het plan kan worden aangepast om hieraan tegemoet te komen.

Dertien opties

Jan Goedhart stelt zich kort voor. Hij heeft als architect lang gewerkt bij FKG architecten en is adviseur voor Rob de Groot. Hij geeft aan dat Rob hem heeft gevraagd om voor dit project te kijken wat we met het aangeboden concept kunnen doen om dichterbij de wensen van omwonenden te komen. Hieruit is een optiekaart ontstaan met 13 opties. Architect Patriek Duisdekker heeft hier modellen van gemaakt. Alle 13 opties, dat is niet mogelijk, zegt Jan. Hij vergelijkt het met een auto; als je alle opties neemt, wordt het te duur. Jan is benieuwd naar de voorkeur van de verschillende opties voor het uiteindelijke plan.

Bij het uitdenken van de verschillende opties is rekening gehouden met de wensen van de buurt, de haalbaarheid van het plan voor de ontwikkelaar, het beleid van de gemeente Hoorn en het belang van de woningzoekende.

Verslag

De
Wijde
Blik

Theo vraagt Hinke om het beleid van de gemeente Hoorn kort samen te vatten. Hinke vertelt dat de ambitie van de gemeente is om ook in 2030/ 2040 een vitale gemeente te zijn. Er is een grote behoefte aan woningen, zeker in de doelgroep jongeren en senioren. Dat betekent dat er woningen bij moeten worden gebouwd. Er is een woonvisie vastgesteld, waarin het beleid staat. Theo geeft aan deze woonvisie toe te voegen aan de website.

Maria geeft aan dat er ook een hoogbouwvisie is en of dit plan ook daaraan wordt getoetst.

Jeroen geeft aan dat er een kadernotitie is vastgesteld, van waaruit de hoogbouwvisie wordt ontwikkeld. Hierin staat aangeven waar hoogbouw mag plaatsvinden. Als er hoger gebouwd moet worden dan 8 lagen is een hoogte-effectrapportage (her) verplicht.

Jan neemt de 13 opties door

Optie 1 – sheet 20

De gebouwen aan de spoorzijde gaan van 6 naar 5 lagen. Het buurtplan staat 7,5 meter dichtter aan de Holenweg en richting bestaande bewoners. Het plan is lager maar door de locatie dichtter tegen de buurt aan wordt dit voordeel teniet gedaan (perspectief).

Optie 2 – sheet 21

Een gebouw aan de spoorzijde gaat van 5 naar 4 lagen.

Optie 3 – sheet 22

In optie 3 zijn optie 1 en 2 omgewisseld, waardoor het beeld vanaf de wijk er nadrukkelijk lager uitziet. Dan kom je op ongeveer dezelfde hoogte als in het buurtplan.

Optie 4 – sheet 23

In deze optie komen er geen buitenruimtes of balkons aan de kant van het spoor. Deze optie is redelijk eenvoudig te realiseren, aldus Jan.

Optie 5 – sheet 24

De poort gaat weg en wordt vervangen door een opening. Hierdoor wordt het totale blok aan de zijde van de nieuwe wijk Holenkwartier in 2 stukken verdeeld, waardoor de schaal overeenkomt met de bebouwing aan de overkant.

Optie 6 – sheet 25

In deze optie schuift een van de blokken op, waardoor het beter aansluit op de bebouwing aan de overkant; de blokmaat komt overeen. Het blijft 4 lagen hoog (de bebouwing aan de overkant heeft 3 lagen), maar de bebouwing bij deze optie staat 9 meter verder naar achteren dan in het buurtplan. In perspectief komt dit op hetzelfde neer. Een van de deelnemers merkt op dat de woonkamers van de 30

Verslag

appartementen uitkijken op de woningen van het Holenkwartier. Jan beaamt dat.

Optie 7 – sheet 26

In deze optie gaat het hoogste gebouw, gelegen aan spoorzijde, van 10 naar 9 lagen.

Optie 8 – sheet 27

In optie 7 gaat er nog een laag af, dus 8 lagen totaal.

Optie 9 – sheet 28

In optie 9 gaan er 3 lagen af, waarmee de toren 7 hoog is. Dit komt vrijwel overeen met dit gebouw in het buurtplan waar het 6,5 laag hoog is (inclusief 0,5 laag parkeren). Met elke laag die eraf gaat, word de haalbaarheid steeds beperkter. Hiermee komt ook de verhouding 30-30-40 vanuit het beleid van de gemeente in het gedrang. In dit gebouw zitten namelijk veel van de betaalbare woningen.

Optie 10 – sheet 29

Deze optie vergt zeer ingrijpende aanpassingen; het parkeren wat nu volledig op maaiveld is voorzien, gaat onder de grond. Hierdoor ontstaan er meer parkeerplekken en de ruimte op het maaiveld kan worden ingevuld met een wandelroute (zonder trappen) door het gebied heen. Jan vindt deze optie een mooie kans en een kwalitatieve toevoeging aan het plan. Doordat er meer parkeerplaatsen in de kelder kunnen neemt het aantal plaatsen op maaiveld af.

Optie 11 – sheet 30

In deze optie komt er een vrijliggend fietspad, los van al het andere verkeer, waardoor er een veilige fietsroute ontstaat.

Optie 12 – sheet 31

In deze optie gaat het fietspad achter de gebouwen langs. Dat kan als het hele blok opschuift. Hierbij moet alleen rekening worden gehouden met de 50 kV-leidingen die onder de grond liggen. Hier mag je niet op bouwen, je moet er 4,5 - 5 meter vandaan blijven.

Optie 13 – sheet 32

Bij deze optie schuift het hele blok bijna 9 meter op in de richting van Liander, zodat de rooilijn van de bebouwing aan de Holenweg gelijk komt met die van het Holenkwartier. De woningen komen dan op 54 meter te liggen van de woningen aan de Holenweg. De bomen die je dan bij Liander moet weghalen, komen ter compensatie in de parkeerstrook terug. Dit geeft aanmerkelijk meer lucht vanaf de Holenweg, maar -geeft Jan aan- stedenbouwkundig heeft dit niet zijn voorkeur.

De
Wijde
Blik

Verslag

Vragen en Reacties

Raymond geeft aan dat bij alle opties de inkijk op de woningen van het Holenkwartier blijft, omdat er tegenover appartementen komen met balkons.

Peggy vindt het opvallend dat nog steeds wordt uitgegaan van hetzelfde plan, terwijl het buurtplan uitgaat van minder dicht, minder parkeerplaatsen en minder balkons/ inkijk. Ze vindt 3, 6 en 13 goeie opties, maar ze hebben nog steeds dezelfde massaliteit. Ze zegt open te staan voor nieuwe ideeën, maar dat dit meer een aanpassing is op het bestaande plan.

Theo zegt dat STED heeft gekeken hoe zij vanuit het oorspronkelijke plan met de ideeën uit de buurt tot een ander plan kunnen komen dan dat er lag.

Peggy vindt wat nu wordt gebouwd in het Holenkwartier, 3 lagen, best massaal overkomt; het zou fijn zijn als de woningen in het nieuwe plan niet meer dan 3 lagen zijn.

Marga geeft aan dat de hoeveelheid eenheden hetzelfde lijkt te blijven, waardoor de verkeersdruk op de Holenweg toeneemt en de zorgen om de veiligheid voor de fietser blijven. Ook maakt ze zich zorgen over de inkijk.

Hinke geeft aan dat verkeerskundig onderzoek, net als andere onderzoeken (watercompensatie, lucht, geluid, ed.), onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing.

Harry geeft aan dat zijn woning niet is ingetekend op de tekeningen en doet een dringend verzoek om voortaan ook zijn woning in te tekenen. Dit geeft een verkeerd beeld van de afstand tot de eerste bebouwing. Ook hij noemt de massaliteit van het plan als zorgpunt.

Robert-Jan vindt de opties een interessante exercitie en het doet hem goed dat er in oplossingsrichtingen wordt gedacht. Hij vraagt of het een idee is om dergelijke opties te onderzoeken met het plan van de stichting als vertrekpunt.

Marga vraagt wat er is gedaan met de opmerkingen uit het eerdere participatietraject. Ze heeft het idee dat ze haar aandachtspunten weer opnieuw moet melden.

Theo geeft aan dat alle opmerkingen worden vastgelegd en spreekt af dat wie dat wil zijn/ haar aandachtspunten ook mag mailen, zodat dit als bijlage kan worden toegevoegd aan het verslag.

Arnold geeft aan dat de detaillering van de daken en de variatie daarin in het buurtplan als cadeau is meegegeven en vraagt waarom het niet in het plan is meegenomen. Dit plan heeft, net als het oorspronkelijke plan, platte daken.

De
Wijde
Blik

Verslag

De
Wijde
Blik

Theo antwoordt dat STED vrij is in haar keuze voor FKG als architect. Hoe meer input er wordt gegeven, hoe beter de architect daarop in kan spelen.

Jan voegt toe dat dit geen architectonisch plan is, maar schema's die architectonisch moeten worden uitgewerkt.

Theo zegt dat het een zoektocht is naar een plan wat wezenlijk anders is dan het oorspronkelijke plan en dat tegelijk voldoende aansluit op de visie van de gemeente visie en de aandachtspunten van de belanghebbenden. Daarom is het belangrijk om een volgorde in prioriteit aan te geven wat betreft de opties. Dan weet de architect welke hij verder kan uitwerken.

Maria vraagt of de opties individueel haalbaar zijn.

Jan zegt dat ze per stuk haalbaar zijn.

Rob geeft aan dat hij bij twee opties bedenkingen heeft, namelijk bij optie 12 omdat daar de kV-leidingen liggen. Die moeten worden verlegd en dat is kostbaar. Bij optie 13 moet nog onderzocht worden hoe dicht er op het transformatorstation van Liander gebouwd kan worden. Dat geeft een laag frequent geluid, onhoorbaar maar het kan ongezond zijn. Op de vraag van Harry of deze onderzoeken ook kunnen worden gedeeld, geeft Theo bevestigend antwoord. Zodra de onderzoeken gereed zijn, worden ze op de website gezet. Harry vraagt zich af of het dan zin heeft om deze optie te overwegen, want als het gezondheidsverlies oplevert, dan valt die optie toch af.

Raymond vraagt of het plan voldoet aan de nota van uitgangspunten. Theo geeft aan dat de nota van uitgangspunten bepaalt wat je maximaal mag bouwen, het mag niet hoger, maar wel lager. Als de gemeente een bepaald programma vereist, dan moet STED daar aan voldoen.

Marga vraagt of die nota er al lag toen STED aan de slag ging. Haar persoonlijke gevoel is dat het naar de ontwikkelaar toe lijkt geschreven. Dan niet eigen beleid, maar vanuit ontwikkelaar. Theo zegt dat de nota van uitgangspunten door het college is vastgesteld.

Gerhard vertelt dat voorheen eerst de nota van uitgangspunten werd vastgesteld en dat het dan gebeurde dat de ontwikkelaar aangaf er niks mee te kunnen. Daarom gaat dat nu in samenspraak.

Peggy vindt het opmerkelijk dat Marc Koehler aangaf in het Holenkwartier 'geen centimeter hoger' te mogen bouwen en dat een andere ontwikkelaar dat dan wel mag.

Gerhard geeft aan dat we nu 6 jaar verder zijn en dat zaken veranderd zijn.

Marga vindt dat het plan moet matchen met het Holenkwartier. Daar staat de hoogste toren niet in het zichtveld. Bij het plan van STED wel. Theo geeft aan dat het beeldkwaliteitsplan geldt.

Verslag

De
Wijde
Blik

Pieter geeft aan zijn specifieke bezwaren niet terug te horen en vraagt of dit apart behandeld wordt.

Theo antwoordt dat zijn bezwaren, waaronder de ontsluiting van zijn perceel, in het gespreksverslag zijn vermeld en dat dit ook de plek is om deze te uiten.

Theo stelt voor dat de deelnemers per optie aangeven wat wel en wat niet aanspreekt, om de architect een idee te geven welke onderdelen hij verder uit moet zoeken en welke opties er nog ontbreken.

Robert-Jan geeft aan meer tijd nodig te hebben om de 13 opties te bestuderen en vraagt zich af hoe finaal die voorkeur dan is.

Theo geeft aan dat de opmerkingen een eerste opbrengst zijn, dat er niks finaal is en dat het een eerste stapje is.

Maria stelt dat duidelijk mag zijn wat de stichting graag wil en geeft aan te geloven in het plan van de stichting. Ze zal elke optie langs de meetlat van dat plan leggen. Ze heeft alle waardering voor de ontwikkelaar dat hij vanuit zijn eigen plan kijkt, maar vindt het plan van de stichting het meest haalbaar.

Theo zegt dat de ontwikkelaar de grond heeft gekocht en de architect heeft gekozen. Het buurtplan is niet geldend, zo werkt dat niet in Nederland. Als voorbeeld noemt hij de wens van een dakkapel, dan ga je als buurman ook niet zeggen, prima, maar ik heb alvast een plan gemaakt met een stuk kleinere dakkapel. Als in het buurtplan dingen zitten die niet kunnen, gaat de gemeente daar ook niet in mee.

Robert-Jan stelt voor dat STED het buurtplan als vertrekpunt neemt en kijkt welke 13 opties er dan te bedenken zijn om het plan haalbaar te maken. Harry vindt dat een goed idee.

Op de vraag van Harry of het een optie is om het station van Liander te verplaatsen, antwoordt Rob dat dat niet mogelijk is.

Rob geeft aan dat hij serieus naar het plan van de stichting heeft gekeken, maar dat hij er echt niet uitkomt door o.a. het tekort aan parkeren, het tracé van 50 KV, dure gebouw parkeeroplossingen en de waterberging.

Peggy wil weten om hoeveel woningen het gaat in het plan van STED. Rob legt uit dat het aantal woningen dat hij kan maken afhangt van hoeveel parkeerplaatsen hij kan maken. In het plan van de stichting zijn te weinig parkeerplaatsen getekend en wordt met de grote woningen afgeweken van de vereiste 30-30-40 verhouding. Peggy geeft aan dat bij alle 13 opties de dichtheid en massaliteit te hoog zijn en dat dit te ver weg ligt van de wensen vanuit het buurtplan.

Harry zegt dat hij de 3 wensen van de stichting -minder hoog, minder massaal en minder dicht- niet terugziet in de opties.

Verslag

Pieter zegt dat STED door de kleine oppervlakte wel de hoogte in moet.

Peggy geeft aan dat er een groot verschil is tussen de grondgebonden woningen in het plan van de stichting en de 4-laags appartementen in het plan van STED.

Theo geeft aan dat het belangrijk is dat er ook beweging vanuit de stichting komt. De stelling dat het plan van de stichting goed is en dat alles wat daarvan afwijkt niet kan, is niet constructief.

Peggy geeft nogmaals aan dat minder massaal belangrijk is, en hoe verder de bebouwing richting de Provinciale weg opschuift, hoe beter.

De optie dat de stichting zelf met opties komt met hun eigen plan als vertrekpunt wordt door Maria niet omarmd. Ze vraagt zich af of zij daarvoor als stichting de deskundigheid hebben. Ook Harry kan zich daarin niet vinden; de stichting is niet de probleemeigenaar. Harry geeft aan dat de stichting wel wil bewegen.

Peggy geeft aan dat ze de uitgangspunten uit het Holenkwartier niet terugziet in het plan van STED.

Marloes zegt dat de opdracht voor de architect duidelijk is; kijk vanuit het buurtplan hoe je dingen kunt aanpassen.

Rob geeft aan ten aanzien van de haalbaarheid ook afhankelijk te zijn van het beleid van de gemeente. Naast de woonvisie vinden ook de stedenbouwkundige en welstand iets van het plan.

Hinke geeft aan dat 80% van de Nota van Uitgangspunten bestand beleid is en 20% plan c.q. locatie-specifiek.

Maria vraagt om aan te sluiten op de maat en grootte van het Holenkwartier, daarvan zijn zij in hun plan uitgegaan; 80 woningen per hectare. Marga vraagt waarom dit uitgangspunt van 80 woningen per hectare niet is terug te zien in dit gebied.

Hoe kan het dan dat het in dit plan meer dan 200 zijn?

Gerhard geeft aan dat er in het Holenkwartier per blok gekozen kan worden uit een typologie van woningen, waarbij juist het aantal grondgebonden wordt beperkt. Plannen zijn niet te vergelijken:

Holenkwartier betreft de ontwikkeling van een totale wijk, inclusief water, groen, wegen, kortom een complete wijk inclusief openbaar gebied, terwijl De Vrijheid een ontwikkeling van een kavel betreft.

Holenkwartier bestaat uit meerdere kavels, de dichtheid per kavel is in het Holenkwartier ook hoger in vergelijking met de dichtheid van het totaal. Qua maat en schaal sluit het in 4 lagen aan op de bestaande wijk en op het Holenkwartier, dat kunnen grondgebonden woningen of appartementen zijn.

Theo voegt toe dat je niet de uitgangspunten voor het Holenkwartier zoals 6 jaar geleden vastgesteld heilig kunt verklaren. De gemeente heeft extra eisen, er is sprake van voortschrijdend inzicht, dat gebeurt vaker. Appartementen zijn kleiner dan eengezinswoningen, daarom gaat een vergelijking van “aantal woningen per hectare” niet op.

Verslag

Peggy geeft aan dat de raad in 2020 raad een intentieovereenkomst heeft getekend met grondgebonden woningen en appartementen, en dat het vreemd is dat er in het plan van De Vrijheid nu alleen nog maar appartementen zitten.

Raymond geeft aan dat 134 woningen druk geeft op de wijk. Gerhard zegt dat een grondgebonden woning met gemiddeld 4 bewoners niet per se minder bewoners oplevert dan eenpersoonsappartementen.

Hinke stelt dat het plan binnen de kaders vanuit de vastgestelde nota van uitgangspunten moet passen. Maria stelt dat het plan van de buurt voldoet aan de nota van uitgangspunten en vraagt of de gemeente dat kan toetsen.

Hinke geeft aan dat dat niet kan; een plan dat door een ontwikkelaar wordt ingediend bij de gemeente wordt getoetst. Voordat de gemeente aan de slag gaat, wordt een intentieovereenkomst gesloten waarin het kostenverhaal is geregeld.

Ron geeft aan dat het een zoektocht is om binnen de kaders een plan te maken dat voor iedereen haalbaar is.

Rob vat samen dat de buurt zijn plan te veel, te hoog en te massaal vindt, en dat het plan van de stichting niet haalbaar is. Hij is bereid om het plan van de stichting, op verzoek van de stichting, als vertrekpunt te nemen en te kijken hoe hij dat haalbaar kan maken. Binnen het beleid van de gemeente. Hij doet het daarbij voorstel om beide te doen: hij kijkt op die manier naar het plan van de stichting en vraagt de aanwezigen dan om een reactie te geven op de door hem gepresenteerde 13 opties.

Maria geeft aan dat ze niet zeggen dat hun plan klopt en verduidelijkt hoe het plan tot stand is gekomen. Uit de buurt zijn overwegende bezwaren opgehaald. Toen is de architect van de buurt met zijn kennis van het Holenkwartier gevraagd om een plan te maken dat het Holenkwartier als het ware afmaakt. Hij heeft het verbeeld, het plan is niet heilig, we zeggen niet dat het kan, het is de verbeelding van wat voor ons haalbaar is.

Theo neemt het aanbod van Rob ter harte. Afgesproken wordt dat Rob met het plan van de stichting als vertrekpunt kijkt hoe het haalbaar gemaakt kan worden. Hij komt uiterlijk 15 augustus met een reactie, inclusief toelichting. Opgemerkt wordt dat de gemeente er dan, vanwege de vakantieperiode, nog niet naar gekeken heeft. Uiterlijk 15 augustus hebben de aanwezigen ook gereageerd op de 13 opties en aangegeven wat hierin wel en niet aanspreekt en welke opties de voorkeur hebben om nader uit te zoeken. De Wijde Blik doet een voorstel voor een datum begin september voor een tweede meedenksessie waarin een en ander wordt besproken. Verder wordt afgesproken dat Rob bij Liander nagaat hoe het zit met de afstand tot het transformatorstation en of dichterbij bouwen mogelijk is.

Verslag

Pieter vraagt hoe het dan zit met zijn bezwaren. Rob geeft aan dat hij een voorstel toestuurt voor het verbreden van zijn brug zodat zijn erf goed bereikbaar blijft.

Theo dankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng.

De
Wijde
Blik